

RELAZIONE ANNUALE CPDS

Anno 2025

Dipartimento: **Lettere e Beni Culturali**

CdS: **MAGISTRALE INTERCLASSE IN FILOLOGIA CLASSICA E MODERNA**

Classe: **LM-14 Filologia Moderna & LM 15 Filologia Classica**

Composizione della CPDS (dal 17 novembre):

- Prof. **Luca Frassinetti (Presidente)** - rappresentante CdS magistrale interclasse in Filologia Classica e Moderna
- Prof.ssa **Claudia Pingaro (Vice-Presidente)** - rappresentante CdS triennale in Lettere
- Prof. **Giulio Brevetti (Segretario)** - rappresentante CdS triennale in Conservazione dei Beni Culturali
- Prof.ssa **Giulia Morpurgo** - rappresentante CdS magistrale interclasse in Archeologia e Storia dell'Arte
- Prof. **Daniele Santarelli** - rappresentante CdS magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria
- Sig. **Riccardo Giordano** - rappresentante CdS triennale in Lettere
- Sig.ra **Giulia Rosaria D'Agostino** - rappresentante CdS magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria
- Sig.ra **Ilaria Volpicelli** - rappresentante CdS triennale in Conservazione dei Beni Culturali
- Sig./Sig.ra - rappresentante CdS magistrale interclasse in Archeologia e Storia dell'Arte (vacante)
- Sig./Sig.ra - rappresentante CdS magistrale interclasse in Filologia Classica e Moderna (vacante)

Date delle Sedute:

- N. 1: 17 aprile
- N. 2: 25 giugno
- N. 3: 4 settembre
- N. 4: 17 novembre
- N. 5: 1° dicembre
- N. 6: 19 dicembre

Lista degli acronimi:

- **AQ** = Assicurazione della Qualità
- **ASA** = magistrale interclasse in Archeologia e Storia dell'Arte
- **CBC** = triennale in Conservazione dei Beni Culturali
- **CdS/CCdS** = Corso/i di Studio
- **CdD** = Consiglio di Dipartimento
- **CFU** = Credito/i Formativo/i Universitario/i
- **CPDS** = Commissione Paritetica Docenti-Studenti
- **DiLBeC** = Dipartimento di Lettere e Beni Culturali
- **FCM** = magistrale interclasse in Filologia Classica e Moderna
- **Let** = triennale in Lettere
- **PQ** = Presidio della Qualità
- **RAD** = Regolamento Didattico di Ateneo
- **SFP** = magistrale a ciclo unico in Scienze della Formazione Primaria
- **SUA** = Scheda Unica Annuale
- **UD** = unità didattica/che

Quadro A	Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>A1 L'organizzazione delle attività di valutazione degli studenti, laureandi e neolaureati è adeguata?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo (prossimamente elaborazioni su sito)</p> <p>2. Almalaurea</p>	<p>In assenza di rilevazioni storiche riguardo al numero di questionari attesi, in base ai dati SISValdidat (https://sisvaldidat.it/AT-UNICAMPANIA/AA-2024/T-0/S-10035/Z-1425/CDL-10416/C-GEN/TAVOLA) si registra un andamento anticiclico (-33) riguardo al numero assoluto dei questionari (618 attuali, cui aggiungere 2 schede nulle, <i>vs</i> 651 per l'a.a. 2023-2024, seppure per 29 UD <i>vs</i> 28 UD del 2023-2024) effettivamente compilati dagli studenti iscritti al CdS, ma a fronte di soli 557 questionari per l'a.a. 2022-2023 (sempre per 28 UD).</p> <p>Riguardo all'adesione alla rilevazione Almalaurea (https://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/visualizza.php?anno=2024&corstipo=LS&ateneo=70049&facolta=1034&gruppo=tutti&pa=70049&classe=tutti&corso=tutti&postcorso=0630607301500001&isstella=0&presiu=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo), occorre rammentare in premessa l'obbligatorietà di compilazione per il 100% dei laureandi del CdS, pena il mancato accesso alla stessa seduta di laurea. <i>Rebus sic stantibus</i> il dato dell'86,2% registrato dalla stessa piattaforma riguardo alle <i>performance</i></p>	<p>Al fine di disporre di dati statistici davvero comparabili rispetto a quelli generici assoluti (inevitabilmente condizionati dalla variabile del numero degli iscritti per anno accademico), per il futuro si suggerisce di predisporre una rilevazione impostata sulla stima fra numero di questionari attesi e numero di questionari effettivamente compilati dagli studenti per la piattaforma SISValdidat.</p> <p>Circa le problematiche di validazione delle schede di Almalaurea, invece, si suggerisce di allertare i laureandi in ordine alle stesse limitazioni previste dal sistema, qui riportate pressoché <i>in extenso</i>, per cui vengono esclusi dall'insieme dei valutabili:</p> <ul style="list-style-type: none"> - i questionari compilati in misura insufficiente (i.e. vuoti) ovvero contenenti un numero di risposte inferiore al 25% del totale); - i questionari con più di due terzi delle batterie di domande con la stessa risposta per ciascun <i>item</i> riportato;

		<p>del CdS per il 2024 (senz'altro il peggiore degli ultimi anni, con il -9,9% rispetto al 2023), si trova quasi certamente a scontare il dazio del mancato rispetto della metodologia di compilazione prevista proprio da AlmaLaurea (www2.almaLaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/note-metodologiche.php?lang=it&config=profilo&anno=2024, alla p. 6), per cui l'attendibilità dei questionari compilati risulta comunque vincolata al rispetto rigoroso di tutti e tre i parametri connessi alla numerosità minima, alla ricorrenza e alla velocità di erogazione delle risposte fornite: donde il tasso medio del 93,3% di attendibilità su scala nazionale nella compilazione del medesimo questionario AlmaLaurea per il 2024.</p>	<p>- i questionari la cui durata di compilazione sia ritenuta troppo breve (in media meno di 4 secondi per ogni risposta attribuita) per poter garantire l'attendibilità delle stesse risposte.</p>
<p>A2 Le modalità di accesso e diffusione dei risultati dei questionari sono adeguate al loro successivo utilizzo?</p>	<p>1. Valutazione del sistema di rilevazione delle opinioni studenti/docenti di Ateneo (prossimamente elaborazioni su sito)</p> <p>2. AlmaLaurea</p>	<p>Tutti i dati relativi alle rilevazioni delle opinioni degli studenti e dei neolaureati pubblicati sulle piattaforme SISValidat e AlmaLaurea sono liberamente consultabili e scaricabili in formato PDF dalla pagina relativa all'AQ del CdS sul sito del DiLBeC (https://www.lettere.beniculturali.unica.it/dipartimento/assicurazione-della-qualita/qualita-della-didattica/assicurazione-della-qualita-corso-di-studio-in-filologia-classica-e-moderna).</p> <p>Una sintesi ragionata degli stessi dati risulta inserita (il 19/09/2025) anche nella SUA-CdS 2025-2026, quadri B6 e B7.</p>	<p>Nessuna.</p>

<p>A3 I risultati dei questionari sono stati oggetto di analisi e di discussione negli organismi competenti del CdS e del CdD?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verbali CPDS 2. Verbali CCdS 3. Verbali CdD 	<p>L'analisi approfondita dei risultati relativi alle valutazioni si evince, oltre che dal quadro B6 della SUA-CdS 2025-2026, anche dalla SMA 2025, discussa e approvata nel Consiglio del CdS in FCM n. 5/2025 del 19/11/2025 (punto 3 del relativo verbale), pubblicata già il giorno successivo sul sito del DiLBeC.</p>	<p>Si suggerisce di provvedere affinché sul sito del DiLBeC siano resi disponibili alla libera consultazione gli <i>omissis</i> dei verbali del CdS inerenti ai temi della Qualità, insieme con i verbali del gruppo AQ.</p>
<p>A4 La presa in carico dei risultati della rilevazione si è tradotta nell'individuazione ed attuazione di interventi migliorativi?</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Schede di Monitoraggio annuale (ex Rapporti di riesame annuale) 2. Rapporti di Riesame Ciclico 3. Eventuali modifiche di RAD o proposte sull'offerta formativa 	<p>Anche a norma di quanto ragionato nei quadri B6 e B7 della SUA-CdS 2025-2026 e nelle considerazioni di sintesi della SMA 2025, la ponderazione dei risultati più che positivi evincibili dai questionari somministrati agli studenti e ai neo-laureati del CdS non ha determinato la necessità di individuare alcun intervento di carattere migliorativo sul fronte dell'offerta didattica.</p>	<p>Sulla base delle stesse ammissioni affidate al breve auto-commento alla SMA 2025-2026, si suggerisce l'avvio di una riflessione seria e approfondita in ordine al problema dell'internazionalizzazione del CdS (specie riguardo alla mobilità in uscita), seppure in assenza di istanze specifiche avanzate dagli studenti.</p>

Quadro B	Analisi e proposte in merito a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>B1 Le metodologie di trasmissione della conoscenza (lezioni frontali, esercitazioni, laboratori progettuali, ecc.) sono adeguate al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N. 2 <i>Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?</i> - N. 7 (studente frequentante): <i>Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?</i> - N. 8 (studente frequentante): <i>Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc.) sono utili all'apprendimento della materia?</i> - N. 10 (studente frequentante) / N.5 (studente non frequentante): <i>N 10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?</i> 	<p>I diversi parametri didattici oggetto dei quesiti si confermano in linea con il <i>trend di performance</i> del CdS, storicamente elevatissime. In particolare, a raffronto con le valutazioni degli studenti per l'anno 2024 (dati SISValdidat):</p> <ul style="list-style-type: none"> - D2: stabile (+0,04) la media (8,15 attuale vs 8,11), con l'87,62% dei giudizi superiore a 6. - D7: minima flessione (-0,15) della media (8,78 attuale vs 8,93), con il 95,52% dei giudizi superiore a 6. - D8: stabile (+0,03) la media (8,23 attuale vs 8,2), con l'88,54% dei giudizi superiore a 6. - D10: pressoché stabili tanto la media dei giudizi (-0,08) espressi dai frequentanti (9 attuale vs 9,08), con addirittura il 97,94% delle valutazioni superiore a 6, quanto quella dei giudizi (+0,1) espressi dai non frequentanti (8,61 attuale vs 8,51), con il 91,14% delle valutazioni superiore a 6. 	<p>Nessuna.</p>
<p>B2 I materiali e gli ausili didattici sono adeguati al livello di apprendimento che lo studente deve raggiungere?</p>	<p>1. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare:</p> <ul style="list-style-type: none"> - N. 3: <i>Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato allo studio della materia?</i> 	<p>Il parametro didattico oggetto del quesito D3 si conferma in linea con il <i>trend di performance</i> del CdS, storicamente elevatissimo (dati SISValdidat). A raffronto con le valutazioni degli studenti per l'anno</p>	<p>Nessuna.</p>

		2024, si conferma stabile (-0.04) la media dei giudizi (8,56 attuale vs 8,6), con il 93,81% delle valutazioni superiore a 6.	
B3 Le aule e le attrezzature sono adeguate al raggiungimento dell'obiettivo di apprendimento?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità (Quadro B - Esperienza dello studente, sez. B4) 2. Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare (dall'a.a. 2017/18): <ul style="list-style-type: none"> - N. 11: <i>Le aule in cui sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?</i> - N. 14: <i>I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative sono adeguati?</i> 	<p>Anche i parametri relativi alla funzionalità didattica di aule e attrezzature dedicate al CdS confermano l'elevata soddisfazione degli studenti (dati SISValdidat). In particolare, a raffronto con le valutazioni per l'anno 2024 in relazione ai soli frequentanti:</p> <ul style="list-style-type: none"> - D11: minima flessione (-0,12) della media dei giudizi (8,09 attuale vs 8,21), con l'89,51% delle valutazioni superiore a 6. - D14: pressoché stabile la media (-0,08) dei giudizi (7,76 attuale vs 7,84), con l'86,52% delle valutazioni comunque superiore a 6). <p>Questi ultimi dati risultano confermati dalle medie molto elevate conseguite da tutto il plesso S3 dei quesiti SISValdidat relativi alla logistica e ai servizi di supporto alla didattica (i.e. D11-D16), con valori attorno all'8, per lo più in crescita o comunque stabili rispetto all'anno 2024.</p>	Nessuna.

Quadro C	Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>C1 Le modalità di valutazione dell'apprendimento dichiarate sono rese note agli studenti ed effettivamente applicate?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Risultati della rilevazione dell'opinione degli studenti. In particolare: <ul style="list-style-type: none"> N. 4 <i>Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?</i> Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti) 	<p>Il parametro oggetto del quesito D4 si conferma in linea con il <i>trend</i> di <i>performance</i> del CdS, storicamente elevatissimo (dati SISValdidat). A raffronto con le valutazioni degli studenti per l'anno 2024, si conferma stabile (-0,14) la media dei giudizi (8,63 attuale <i>vs</i> 8,77), con il 92,81% delle valutazioni superiore a 6.</p> <p>Il sito web del CdS risulta costantemente aggiornato e di chiara consultazione, sia in rapporto al parametro in parola sia riguardo a tutti gli altri aspetti inerenti il <i>cursus studiorum</i> degli allievi.</p>	<p>Nessuna.</p>
<p>C2 Le modalità di valutazione dell'apprendimento sono adatte alle caratteristiche dei risultati di apprendimento attesi, e sono capaci di distinguere i livelli di raggiungimento di detti risultati?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Prendere in esame, se disponibili, eventuali rilevazioni condotte dai CdS e eventuali segnalazioni o suggerimenti provenienti dagli studenti. Sito web del CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti) Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c) 	<p>In assenza di problematiche/segnalazioni da parte degli studenti, le modalità di valutazione dell'apprendimento adottate dai docenti del CdS risultano appropriate ai risultati attesi, in termini di conoscenze, di competenze e di abilità, in coerenza con i diversi livelli previsti all'interno della scala graduata di valutazione inserita nel Syllabus di ciascun insegnamento del CdS e in linea con le indicazioni generali riportate nella SUA-CdS, sezione Qualità (Quadro A4.b1, A4.b2, A4.c), soprattutto in termini di autonomia di giudizio, di abilità comunicative e di capacità di apprendimento.</p>	<p>Nessuna.</p>

Quadro D	Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
<p>D1 Il CdS, nell'attività di monitoraggio annuale, svolge un'azione di monitoraggio completa?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità (Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale) Linee guida pubblicate nella pagina del PQ (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità) 	<p>A norma dei contenuti e del cronoprogramma indicati nella Scheda SUA-CdS 2025-2026 (Quadri D2 e D3, quest'ultimo inevitabilmente riferito all'a.a. 2025-2026, ma comunque rispettoso delle tempistiche usuali per il CdS), l'attività relativa al monitoraggio annuale può dirsi completa e in linea con gli obiettivi strategici del DiLBeC e dell'Ateneo.</p>	<p>Nessuna.</p>
<p>D2 Il CdS ha preso in esame le indicazioni e le raccomandazioni espresse dalla Commissione Paritetica per la Didattica?</p>	<ol style="list-style-type: none"> Verbali CPDS Verbali CCdS 	<p>Riguardo alle raccomandazioni espresse dalla CPDS del DiLBeC in specie nel contesto della Relazione Annuale 2024 (quadro D4, cui qui e di seguito ci si riferisce), il CdS ha utilmente proseguito le azioni di monitoraggio sulla regolarità delle carriere degli studenti iscritti, mentre ha sostanzialmente disattesi gli altri sei suggerimenti avanzati nello stesso contesto.</p> <p>Avvertita la criticità della mancata e/o sommaria discussione dei punti in questione in sede di Consiglio di CdS, va osservato tuttavia che:</p> <ul style="list-style-type: none"> - alla luce delle stesse <i>performances</i> di FCM in ordine alla regolarità delle carriere, specie per l'ambito moderno (66,7% vs 50% precedente, ex SMA 2025, ind, iC22 LM-15), l'ipotesi di attivazione di un percorso 'rallentato' per gli studenti lavoratori non appare 	<p>Si suggerisce di riavviare processi di discussione e di <i>brainstorming</i> all'interno del Consiglio di CdS, i quali si proiettino anche oltre la pur ordinata gestione degli affari correnti, specie in rapporto al tema, non più rimandabile, di quali misure porre in essere per far fronte al problema dell'internazionalizzazione, ad oggi ferma al palo.</p> <p>Riguardo all'attrattività del CdS, e in particolare rispetto al <i>punctum dolens</i> del percorso classico, andranno poi riprese e auspicabilmente potenziate quanto meno le istanze relative alla auto-promozione presso gli studenti in uscita dai corsi triennali del DiLBeC (in particolare da Let).</p>

		<p>cogente, anche al netto dell'annoso problema di Ateneo circa il protratto termine delle iscrizioni ben oltre l'inizio del secondo semestre del primo anno di corso; lo stesso può dirsi dell'altra ipotesi relativa all'adozione di un tutorato alla pari (studenti-studenti), in luogo del tutoraggio dei docenti, confermato invece dalle disposizioni approvate in Consiglio di CdS nella seduta 3/2025 (28 maggio), punto 1 del relativo verbale;</p> <p>- analoghe considerazioni debbono essere spese in ordine alla non necessità di modifiche al RAD in funzione del potenziamento dell'attrattiva del CdS, almeno a leggere i dati confortanti - sempre e soprattutto per il percorso moderno, specie in relazione alla media di area geografica - della SMA 2025 (ind, iC04 LM 14).</p> <p>Appare invece meno giustificabile la scelta di sottacere la proposta avanzata l'anno passato dello stesso Consiglio di FMC (opportunamente recepita dalla CPDS del DiLBeC nella Relazione Annuale 2024) di iniziative volte a favorire la promozione dello stesso CdS presso gli studenti dei CCdS triennali del DiLBeC, con particolare attenzione ai laureandi del <i>curriculum</i> classico di Let.</p> <p>Non commendevole altresì la trascuratezza dei suggerimenti relativi al potenziamento dell'internazionalizzazione (anche al di là del perimetro del progetto Erasmus), tenuto soprattutto conto dell'incistarsi di una criticità registrata in termini</p>	
--	--	--	--

		<p>preoccupanti proprio nella SMA 2025.</p> <p>Da ultimo, si segnala la correttezza del mancato recepimento di quanto discusso nella seduta 2/2025 (25 maggio) della CPDS del DiLBeC, punto 2 del relativo verbale, dal momento che l'istanza dell'ex-rappresentante degli studenti di FCM circa la presunta opportunità di redistribuzione dei carichi didattici del primo anno del percorso moderno mostra di non aver tenuto conto degli 'aggiusti' realizzati in precedenza dallo stesso CdS, per cui, sommando i corsi obbligatori e quelli a scelta, il rapporto adesso è di 24 CFU a 36 CFU fra l'uno e l'altro semestre (e non già di 6 CFU a 36 CFU).</p>	
<p>D3 Gli indicatori quantitativi ANVUR sono oggetto di analisi da parte del CdS?</p>	<p>1. Verbali CdS</p>	<p>I diversi indicatori ANVUR sono stati illustrati e discussi in sede di redazione e di approvazione della SMA 2025 in Consiglio di CdS nella seduta 5/2025 (19 novembre), Scheda alla quale senz'altro si rinvia per i dettagli, vuoi in relazione ai punti di forza vuoi alle maggiori criticità cui porre attenzione e soprattutto mano, già peraltro richiamate qui sopra, Quadro D2, colonna 4.</p>	<p>Nessuna.</p>
<p>D4 Al monitoraggio annuale conseguono effettivi ed efficaci interventi correttivi sul CdS negli anni successivi?</p>	<p>1. Scheda SUA-CdS - Sez. Qualità (Quadro D4 - ex Rapporto di riesame annuale, dal prossimo anno Scheda di monitoraggio annuale)</p> <p>2. Linee guida pubblicate nella pagina del PQ (appena approvate, pubblicazione sul sito di Assicurazione della Qualità)</p>	<p>Dalla lettura dei contenuti dei Quadri D3 e D5 (in particolare) relativi alla Sezione Qualità della Scheda SUA-CdS 2025-2026 emerge un'attenzione focalizzata sullo svolgimento puntuale delle procedure ordinarie, con cenni limitati a interventi sul potenziamento dell'assistenza tutoriale dei docenti nei confronti degli studenti in ritardo di carriera e per una maggiore sintonia fra</p>	<p>Si conferma il suggerimento circa la messa a sistema di <i>itinerari</i> correttivi delle criticità già discusse di sopra, Quadro D2, colonna 4.</p>

		programmi d'esame e obiettivi del corso.	
--	--	--	--

Quadro E	Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS		
L'analisi deve rispondere ai seguenti quesiti	Indicazioni e riferimenti operativi	Analisi	Proposte e suggerimenti della CPDS per migliorare eventuali criticità emerse dall'analisi
E1 Le informazioni richieste sono effettivamente disponibili nei link indicati nella SUA-CdS?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 	Le informazioni relative al CdS, oggetto di regolare aggiornamento, risultano funzionali sul piano informatico e complete in ordine ai contenuti.	Nessuna.
E2 Le informazioni sono complete ed aggiornate?	<ol style="list-style-type: none"> 1. Scheda SUA-CdS 2. Portale University 3. Pagina web di Ateneo relative ai CdS (prossimamente successive indicazioni per i siti) 	Le informazioni relative al CdS, oggetto di regolare aggiornamento, risultano funzionali sul piano informatico e complete in ordine ai contenuti.	Nessuna.

Quadro F	Ulteriori proposte di miglioramento
<p>Valutazioni e proposte di tipo trasversale non inseribili nei quadri sopra definiti.</p> <p>Nessuna.</p>	